



## PROVINCIA DI PIACENZA

*AREA «PROGRAMMAZIONE – INFRASTRUTTURE – AMBIENTE»*

OGGETTO: CONFERENZA DI PIANIFICAZIONE CONVOCATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 14 E 27 DELLA L.R. N. 20 DEL 24.3.2000, ALL'INTERNO DEL PROCEDIMENTO DI APPROVAZIONE DELLA VARIANTE AL PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PROVINCIALE.

**Seduta del 27 maggio 2008**  
**c/o Sala consiliare della Provincia di Piacenza – ore 9,30**

### **VERBALE**

All'incontro sono presenti i Rappresentanti dei seguenti Enti ed Amministrazioni:

Camera di Commercio Industria Agricoltura e Artigianato, Servizio Tecnico dei bacini degli affluenti del Po, Arpa di Piacenza, Soprintendenza per i beni architettonici e per il paesaggio per le province di Parma e Piacenza, Soprintendenza ai beni archeologici per l'Emilia Romagna, Consorzio bacini piacentini di Levante, Consorzio di bonifica bacini Tidone-Trebbia, Tempi Agenzia S.p.A., Enel S.p.A., ANAS S.p.A., Autostrade per l'Italia S.p.A., Comune di Alseno, Comune di Bettola, Comune di Bobbio, Comune di Borgonovo V.T., Comune di Cadeo, Comune di Caorso, Comune di Castell'Arquato, Comune di Castel San Giovanni, Comune di Castelvetro, Comune di Coli, Comune di Cortemaggiore, Comune di Farini, Comune di Gazzola, Comune di Gossolengo, Comune di Gragnano T.se, Comune di Lugagnano V.T., Comune di Monticelli d'Ongina, Comune di Morfasso, Comune di Piacenza, Comune di Piozzano, Comune di Ponte dell'Olio, Comune di Rivergaro, Comune di Rottofreno, Comune di S. Giorgio P.no, Comune di Sarmato, Comune di Vigolzone, Comune di Villanova, Comune di Zerba, Legambiente Circolo di Piacenza, Associazione Ambiente e Lavoro di Piacenza, ASC (Associazione per lo Sviluppo Compatibile delle alte valli piacentine), Confindustria Piacenza, Confcooperative, Unione prov.le Artigiani, C.N.A., Federazione prov.le Coltivatori diretti, Unione prov.le Agricoltori, CISL, Ordine professionali Agronomi Forestali, Ordine professionali Architetti.

Per la Regione Emilia-Romagna sono presenti Federica Fiumi e Alfonso Barba, Funzionari del Servizio "Programmazione territoriale e sviluppo della montagna";

Gli atti di delega dei soggetti che partecipano alla Conferenza in sostituzione dei legali rappresentanti delle Amministrazioni e degli Enti convocati vengono conservati tra la documentazione della Conferenza.

L'argomento all'ordine del giorno è il seguente:

- Prosecuzione della discussione in ordine ai contributi pervenuti relativamente al Documento Preliminare e al Quadro Conoscitivo e verifica del Calendario Conferenza.

**Presiede l'Assessore alla Programmazione e Sviluppo Economico, Territorio – Montagna della Provincia di Piacenza, Alberto Borghi**, che saluta i partecipanti, richiama il percorso fatto nello svolgimento della Conferenza e propone di confermare la data della seduta conclusiva della Conferenza di Pianificazione prevista per il 24 giugno p.v. Poi introduce brevemente un documento denominato "Indicazioni per l'elaborazione del Piano conseguenti ai contributi e alle valutazioni presentati durante lo svolgimento della Conferenza", (*allegato al presente verbale come parte integrante*), che vuol rappresentare un primo recepimento del dibattito emerso e che verrà di seguito dettagliatamente illustrato dal Dott. Vittorio Silva;

**Prende la parola il Dott. Vittorio Silva, Dirigente Coordinatore dell'Area Programmazione – Infrastrutture – Ambiente**, che prima di entrare nel merito del contenuto del documento sopra citato, precisa ancora una volta che, durante questa fase di discussione finalizzata alla formazione del Piano, l'Amministrazione Provinciale ha scelto di perseguire la via della concertazione e della più ampia partecipazione di tutti i soggetti coinvolti. Ricorda a tal riguardo anche la piena operatività del sito [www.provincia.pc.it/partecipa/ptcp](http://www.provincia.pc.it/partecipa/ptcp), completato in tutte le sue sezioni, nell'ambito del quale è possibile sia intervenire con commenti, contributi, richieste, sia visionare e scaricare i numerosi documenti pubblicati.

Poi procede con l'esposizione dei contenuti del documento allegato al presente verbale.

Al termine dell'intervento, l'**Assessore Borghi** invita ad esaminare con attenzione quanto riassunto dal Dott. Silva e a far pervenire eventuali ulteriori precisazioni e contributi entro la data del 6 giugno 2008, al fine di poterli valutare prima della conclusione della Conferenza.

Intervengono a seguire:

- **Paolo Epifani, Sindaco del Comune di Cadeo**: chiede se il PTCP svolga una funzione di pianificazione sovracomunale o se si limiti a sancire accordi fra Comuni. Ribadisce quindi la validità in un'ottica sovracomunale del tracciato della SS 9 proposto dal suo Comune;

- **Assessore Borghi:** con riferimento alle previsioni del PTCP che interferiscono con la programmazione comunale, sostiene che le scelte finali dovranno senz'altro essere oggetto di un percorso di condivisione con i territori locali;
- **Michele Lodigiani – Unione Provinciale Agricoltori:** prende atto con favore dell'impegno ad avviare una nuova fase di confronto sulla problematica idrica. Dichiaro la disponibilità a collaborare all'approfondimento prospettato, perché ritiene utile coordinare gli sforzi. Afferma inoltre che la sua associazione è disponibile a partecipare anche finanziariamente;
- **Assessore Borghi:** ribadisce che anche nel PTCP la questione "acque" è un tema centrale;
- **Luigi Bertuzzi – Vice Sindaco del Comune di Coli:** chiede che sia recepito lo studio sulla SS45 eseguito dal Politecnico. Chiede inoltre di sapere se il PTCP abbia già recepito il progetto bandiera "Una campagna per vivere";
- **Assessore Borghi:** risponde che il PTCP non è un piano di azioni; quanto al progetto del Politecnico, esso sarà esaminato se fatto pervenire;
- **Werner Argellati – Vice Sindaco del Comune di Vigolzone:** chiede di identificare Vigolzone come centro specialistico dell'offerta turistica in quanto ne possiede tutti i requisiti. Non condivide la proposta del Comune di Podenzano in merito alla strada di Valnure;
- **Assessore Borghi:** la problematica della ex SS 654 sarà oggetto di approfondimento;
- **Sandro Busca – Segretario provinciale CISL:** il PTCP dovrebbe occuparsi del futuro della Centrale di Caorso perché il tema è ignorato sia dal PTR che dal Piano Energetico. Occorre riconsiderare il progetto Ignitor o comunque valutare la possibilità di trasformare la Centrale in un centro di ricerca sull'energia. Per quanto riguarda la politica sulla casa (già oggetto di un progetto bandiera nell'ambito di Vision 2020), occorre prevedere + del 25% a destinazione ERP. Auspica inoltre un maggiore intreccio tra PTCP e Vision 2020. Pone infine l'attenzione sul tema dell'acqua – già citato da molti -, evidenziando l'importanza dei due invasi già esistenti; al riguardo occorre inoltre richiamare la Regione a disciplinare le possibilità di intervento in montagna;
- **Andrea Barocelli – Sindaco del Comune di Gragnano:** per quanto riguarda i poli funzionali a valenza commerciale è d'accordo con l'indicazione di non modificare le attuali previsioni. Non condivide le modifiche proposte in merito alla delimitazione delle aree programma in Val Tidone/ Val Luretta. Chiede infine che sia recepita la viabilità tangenziale prevista dal PSC;
- **Alfio Rabeschi – Responsabile Ufficio Tecnico del Comune di Sarmato:** chiede di valutare la possibilità di prevedere la costruzione di vasche di laminazione delle piene; particolarmente critico da questo punto di vista è il Rio Panaro;

- **Emanuele Emani – Assessore ai Lavori Pubblici e Urbanistica del Comune di Villanova sull’Arda:** chiede se le nuove attività possano insediarsi nei poli che non sono di sviluppo;
- **Vittorio Silva:** risponde che il PTCP si occupa di poli produttivi sovracomunali, mentre rispetto a quelli di rilievo comunale si limita a fornire solo un’indicazione;
- **Emilio Politi – Legambiente:** si riserva di esaminare il documento di sintesi proposto nella seduta. Poi propone alcune riflessioni: la Provincia sembra abdicare da un ruolo forte, visto che viene accolto quasi tutto quello che è stato richiesto; concorda con l’approfondimento prospettato sulla pedemontana; vedrebbe preferibile un progetto di rete ecologica provinciale; chiede quali limiti la Provincia intenda porre allo sviluppo del sistema insediativo ed alle nuove localizzazioni. Sottolinea che ogni nuova infrastruttura determina spinte insediative e che questo contrasta con il contenimento dell’uso del suolo. La provincia di Piacenza non cresce in modo rilevante. Occorre considerare che le risorse sono finite, compreso il suolo;
- **Mauro Nicoli – Responsabile Servizio Urbanistica del Comune di Alseno:** propone di rendere meno rigido il vincolo della quota 25% di nuove aree per edilizia sociale in quanto per alcuni Comuni – come anche per il Comune che egli rappresenta - può essere una quota troppo alta e quindi difficilmente applicabile;
- **Vittorio Silva:** al riguardo precisa che nel Documento finale tale percentuale è proposta come riferimento indicativo ed è previsto che essa possa essere dai Comuni motivatamente modificata;
- **Giuseppe Parenti – Presidente della Camera di Commercio, Industria, Artigianato, Agricoltura di Piacenza:** ricorda che EXPO 2015 determinerà per il sistema locale nuove occasioni che andranno colte. Ricorda inoltre che si sta discutendo della ex SS412 tra Emilia e Lombardia. Ribadisce la necessità di una pedemontana a doppia carreggiata;
- **Davide Allegri – Assessore all’Urbanistica del Comune di Cortemaggiore:** chiede che sia prevista un’area produttiva sovracomunale in comune con Fiorenzuola presso la località Barabasca.

Quindi, non registrandosi alcun’altra richiesta di intervento, l’Assessore Alberto Borghi, dopo aver ribadito che si terrà conto delle diverse proposte formulate, **alle ore 12,00** propone di sciogliere la seduta.

*Sono depositati, tra i documenti della Conferenza, gli atti di delega e il supporto magnetico delle registrazioni audio di questa seduta.*

LA SEGRETARIA DELLA CONFERENZA  
(F.to Dott.ssa Valeria Costantino)

p. IL PRESIDENTE DELLA CONFERENZA  
(F.to Dott. Alberto Borghi)